

JAARVERSLAG 2011

**STEDELIJKE
GESCHILLENCOMMISSIE
BREDA**

INHOUDSOPGAVE

1.	Inleiding	3
2.	Stedelijke Geschillencommissie Breda	3
3.	Overzicht ontvangen en behandelde geschillen	4
3.1	Aangehouden zaken uit 2010.....	4
3.2	Ontvangen bezwaarschriften in 2011	4
3.3	Aard en inhoud van de bezwaarschriften	5
4.	Conclusies en aandachtspunten	6
	BIJLAGE : overzicht bezwaarschriften	7

Stedelijke Geschillencommissie Breda

Jaarverslag 2011

1. INLEIDING

Dit is het jaarverslag van de Stedelijke Geschillencommissie Breda (verder: Geschillencommissie). Het jaarverslag betreft de bezwaarschriften die in 2011 bij de Geschillencommissie zijn ingediend.

In het jaarverslag wordt een beschrijving gegeven van de werkzaamheden van de Geschillencommissie. Tevens wordt duidelijk hoeveel bezwaarschriften bij de Geschillencommissie zijn ingediend, hoeveel zaken de Geschillencommissie in behandeling heeft genomen en welke onderwerpen de bezwaarschriften betroffen. Ten slotte geeft de Geschillencommissie haar conclusies en aandachtspunten naar aanleiding van haar bevindingen in 2011 weer.

2. STEDELIJKE GESCHILLENCOMMISSIE BREDA

De Geschillencommissie is door het Bestuur (van de samenwerkende woningcorporaties te Breda) ingesteld en op 1 maart 2006 (ex artikel 16 van het Besluit Beheer Sociale Huursector) officieel van start gegaan.

De Geschillencommissie heeft tot taak het behandelen van aan haar voorgelegde bezwaarschriften en het hierover geven van een met redenen omkleed niet-bindend advies aan het Bestuur.

De Geschillencommissie bestaat uit drie leden en drie plaatsvervangende leden (benoemd in geval van ontstentenis van één van de commissieleden).

De commissie is in 2011 als volgt samengesteld:

- De heer mr. drs. J.H.P.M. Verhagen, voorzitter
(plaatsvervanger: de heer mr. J. van Boekel)
- Mevrouw drs. V. Muntjewerff – van den Hul, namens de
woningbouwcorporaties en Woonloket Breda gezamenlijk
(plaatsvervanger: mevrouw M.L.P.L. Knipscheer)
- De heer C.B. Weerts namens de Huurderskoepel
(plaatsvervanger: de heer J.P.M. Schoenmakers).

In 2011 is de Geschillencommissie bijgestaan door ambtelijk secretaris mevrouw drs. S.P. Vet, werkzaam bij Wissenraet Van Spaendonck te Tilburg. De Geschillencommissie is in 2011 vijf maal bij elkaar gekomen.

3. OVERZICHT ONTVANGEN EN BEHANDELDE GESCHILLEN

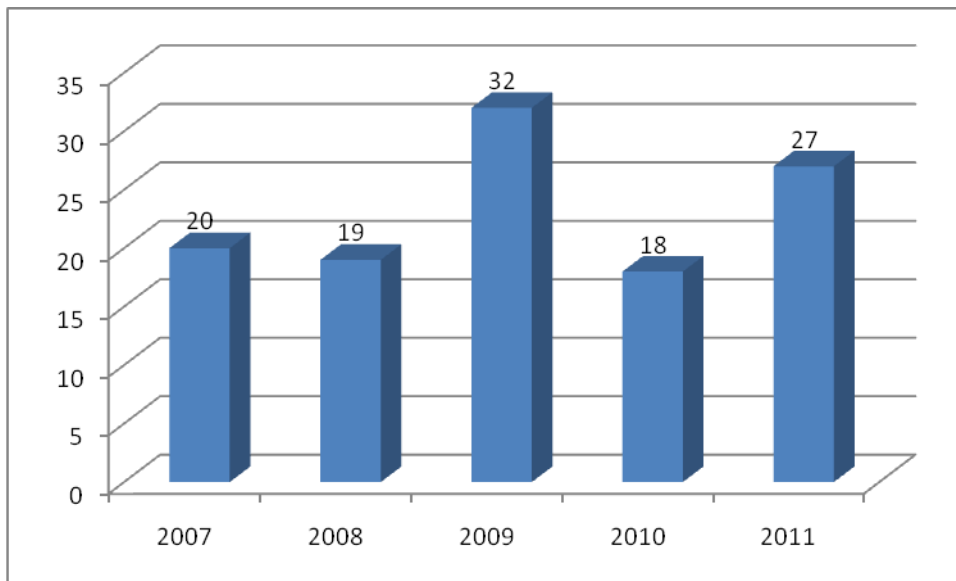
De Geschillencommissie is bevoegd geschillen te behandelen over het handelen of nalaten van een handeling van één van de drie Bredase woningcorporaties, te weten Laurentius Wonen, WonenBreburch en Singelveste Alleewonen (verder: de woningcorporaties) of Klik voor Wonen. Uit het geschil moet verder blijken dat de indiener het niet eens is met het besluit dat de woningcorporaties of Klik voor Wonen hebben genomen en dat de indiener hierdoor wordt benadeeld.

3.1 Aangehouden zaken uit 2010

De uitspraken van de Geschillencommissie van de uit 2010 nog openstaande zaken zijn in de bijlage opgenomen. De drie aangehouden zaken zijn door de Geschillencommissie middels een hoorzitting afgewikkeld. Eén van de zaken is na de hoorzitting tussen partijen opgelost en is door de commissie vervolgens buiten behandeling gesteld. De overige twee zaken zijn ongegrond verklaard.

3.2 Ontvangen bezwaarschriften in 2011

De Geschillencommissie heeft in 2011 27 bezwaarschriften ontvangen. Dit aantal is aanzienlijk hoger dan het aantal klachten dat in 2010 werd ontvangen. In onderstaande tabel is een overzicht gegeven van het aantal bezwaarschriften in de loop der jaren.

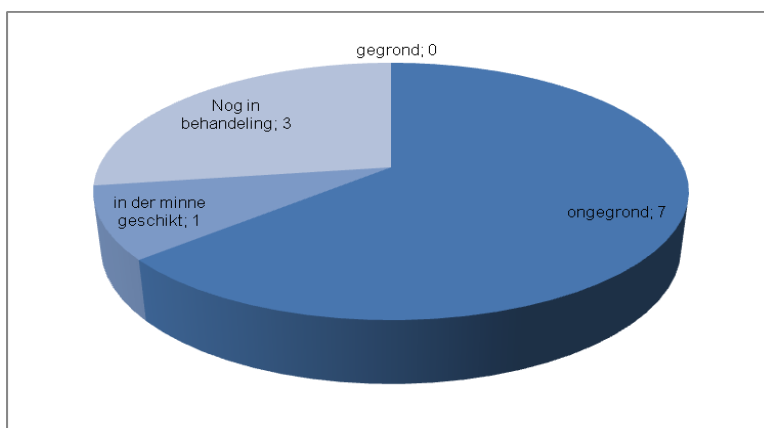


Figuur 1: Aantal ontvangen bezwaarschriften per jaar

Van de 27 ontvangen bezwaarschriften zijn er 11 door de Geschillencommissie in behandeling genomen. In deze zaken heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Op 31 december 2011 waren er nog 3 geschillen bij de Geschillencommissie in behandeling. Dit betreft de geschillen 11.14, 11.17 en 11.27. Deze worden derhalve in het jaarverslag van 2012 betrokken.

3.3 Aard en inhoud van de bezwaarschriften

In onderstaande figuur is grafisch weergegeven hoe de Geschillencommissie de ontvangen bezwaarschriften heeft afgewikkeld.



Figuur 2: afhandeling van ontvangen bezwaarschriften

Zestien van de in 2011 ingediende klachten zijn niet in behandeling genomen, omdat de Geschillencommissie niet bevoegd was de bezwaarschriften te behandelen, de klagers de klacht niet eerst aan de woningcorporatie hebben voorgelegd of omdat partijen een onderlinge oplossing hebben kunnen bereiken. Indien de Geschillencommissie niet bevoegd was om het geschil in behandeling te nemen, is de indiener van het geschil geïnformeerd over de reden.

In 2011 heeft de Geschillencommissie zeven keer een advies uitgebracht aan één van de woningcorporaties of Klik voor Wonen. De uitspraken van de Geschillencommissie zijn in geanonimiseerde vorm in de bijlage van het jaarverslag opgenomen. Tevens is hier een overzicht van het aantal bezwaarschriften per instantie terug te vinden.

4. CONCLUSIES EN AANDACHTSPUNTEN

Het is opvallend dat de in 2011 behandelde geschillen geen aanleiding gaven één van de klachten gegrond te verklaren. Aan een groot deel van de behandelde geschillen lag een wijziging in het woonruimteverdelingsysteem ten grondslag. De regelingen waarmee inwoners van Breda in aanmerking konden komen voor aanvullende inschrijfduur of urgentie zijn komen te vervallen of zijn verscherpt. Het systeem is hiermee strenger geworden, wat een aantal woningzoekenden heeft doen besluiten om te proberen via de Geschillencommissie alsnog voorrang op een woning te krijgen. De Geschillencommissie toetst uitsluitend of de regelgeving correct is toegepast. Naar het oordeel van de Geschillencommissie was dit in alle zaken het geval.

BIJLAGE 1: OVERZICHT BEZWAARSCHRIFTEN PER WONINGCORPORATIE

Instantie	Geground	Ongegrond	Geschikt	Niet in behandeling	Nog in behandeling	Totaal
<i>Singelveste Alleewonen</i>	0	0	0	3	1	4
<i>Laurentius</i>	0	1	1	2	1	5
<i>WonenBreborg</i>	0	2	0	5		7
<i>Klik voor Wonen</i>	0	4	0	5	1	10
<i>Onbekend¹</i>	0	0	0	1	0	1
Totaal	0	7	1	16	3	27

¹ Door klager niet aangegeven tegen welke partij de klacht gericht is.

**GEANONIMISEERDE WEERGAVE VAN DE DOOR DE
GESCHILLENCOMMISSIE BEHANDELDE ZAKEN**

Geschil

De heer A. en Singelveste twisten over de vraag of de woningcorporatie voldoende inspanningen heeft verricht om de door de heer A. ervaren burenoverlast te verhelpen. Tevens klaagt de heer A. over het nalaten van handelen door de woningcorporatie ten aanzien van zijn klacht, men reageert hier laat of geheel niet op.

De heer A. stelt sinds het moment dat zijn "nieuwe" buurman acht jaar geleden naast hem kwam wonen, overlast te ervaren. Singelveste weigert volgens hem hier iets aan te doen. Het door Singelveste voorgestelde buurtonderzoek wordt door de heer A. verworpen, het betreft immers een conflict tussen twee burenen, niet de gehele buurt. Singelveste geeft aan diverse pogingen te hebben ondernomen om de overlast te verhelpen tussen de burenen. In een brief informeert Singelveste klager dat men getracht heeft buurtbemiddeling in te zetten, maar dat dit vanwege de weigering van de burenen hieraan mee te werken niet is uitgevoerd. Een gesprek tussen de twee burenen is derhalve niet tot stand gekomen. Vervolgens meldt Singelveste dat zij een buurtonderzoek zullen starten, nu de burenen niet bereid zijn mee te werken aan een oplossing.

Beoordeling geschil

Gedurende de zitting wordt besloten de behandeling van de zaak voor drie maanden aan te houden, nu de heer A. meedeelt dat de burenoverlast op dit moment beperkt is. Indien de burenoverlast de komende drie maanden niet verergert, is er geen aanvullende actie van Singelveste noodzakelijk. Tevens heeft de heer A. ter zitting aangegeven dat hij ziet dat Singelveste wel degelijk inspanningen heeft verricht.

Enige tijd later geeft de heer A. per e-mail aan dat de inspanningen van Singelveste om de overlast van de burenen te verminderen gewerkt hebben, van overlast van de burenen is geen sprake meer. Er bestaat derhalve geen behoefte meer aan een advies van de Geschillencommissie.

Uitspraak

De klacht wordt buiten behandeling gesteld.

Advies Stedelijke Geschillencommissie Breda 10.15

Geschil

In geschil is de vraag of Laurentius verantwoordelijk is voor de gebrekkige isolatie op de zolder van mevrouw A., omdat zij overlast ervaart door onder andere tocht van de zolder.

Beoordeling geschil

Ter zitting is besloten het geschil aan te houden en de woningcorporatie de gelegenheid te geven een oplossing te bieden. Tijdens de zitting is de mogelijkheid tot het plaatsen van een luik op de zolderverdieping besproken. Beide partijen gaven ter zitting aan dit als een mogelijke oplossing van het probleem te zien. Op 13 januari 2011 heeft de woningcorporatie laten weten bereid te zijn het volgende te ondernemen:

“Ons voorstel is de oude isolatie op zolder te verwijderen en de open trap naar zolder af te dichten. De trap zal worden aangepast door het aanbrengen van stootborden en op de overloop het plaatsen van een kozijn met deur zodat de zolder is afgesloten waardoor de warmte in de woning beter behouden blijft.”

Per e-mail d.d. 14 januari 2011 heeft mevrouw A. aangegeven niet akkoord te gaan met de geboden oplossing. Nu het geschil niet in der minne geregeld is, oordeelt de Geschillencommissie als volgt. Vast staat dat het een woning betreft met een bergzolder met vlizotrap. Een bergzolder behoeft niet geïsoleerd te zijn. Daarenboven heeft klaagster de woning destijds bezichtigd en geaccepteerd in die staat. Tegen de achtergrond hiervan verklaart de Geschillencommissie de klacht van mevrouw A. ongegrond.

Uitspraak

De klacht wordt ongegrond verklaard.

Stedelijke Geschillencommissie Breda, 14 januari 2011

Geschil

De heer A. stelt dat Laurentius al bij de toewijzing van de woning bekend was met de overlast van grasvliegjes. De woningcorporatie heeft verzuimd deze informatie bij de acceptatie van de woning te geven. Daarnaast heeft Laurentius volgens de heer A. onvoldoende ondernomen om de overlast te beperken. De heer A. verzoekt om herstel van zijn inschrijftijd zoals deze was voordat hij zijn huidige woning accepteerde, zodat hij op korte termijn kan verhuizen naar een soortgelijke woning. Laurentius stelt dat het fenomeen grasvliegjes een natuurverschijnsel is. De enige oplossing is het bestrijden van de vliegen indien er overlast plaatsvindt.

Na de hoorzitting is door de Geschillencommissie een brief ontvangen met bijlagen van Laurentius d.d. 7 februari 2011. Van klagers werd een e-mail ontvangen welke door hen is verzonden op 9 februari 2011. Naar aanleiding van het besprokene tijdens de hoorzitting heeft Laurentius een tweetal ter zake kundige organisaties om advies gevraagd. Het komt er - kort en simpel gezegd - op neer dat deze deskundigen van oordeel zijn dat er nagenoeg geen preventieve maatregelen mogelijk zijn.

Beoordeling geschil

Vast staat dat wanneer de klachten zich voordoen Laurentius actie onderneemt. De Geschillencommissie is dan ook van oordeel dat Laurentius voldoende actie heeft ondernomen om de door klagers ondervonden overlast van grasvliegjes te verhelpen. De Geschillencommissie oordeelt de klacht op dit punt dan ook ongegrond. Voor wat betreft de spijtoptantenregeling hebben klagers erop gewezen dat de overlast zich slechts 2 maal per jaar voordoet zodat zij het onredelijk vinden strikt de hand te houden aan de zes maanden termijn. Volgens mededeling van klagers hebben zij in oktober 2009 voor het eerst last van de grasvliegenplaag gehad. In hun brief d.d. 5 oktober 2010 aan Laurentius schrijven klagers dat zij sinds een jaar aan de Bergschot wonen en 'dit al de derde keer is dat zij hiermee te maken hebben'.

Alles afwegende is de Geschillencommissie van oordeel dat het dan op de weg van klagers had gelegen eerder (dan thans het geval is) een beroep op de genoemde regeling te doen. De Geschillencommissie oordeelt de klacht op dit punt dan ook eveneens ongegrond.

Uitspraak

De Geschillencommissie acht de klacht ongegrond.

Uitspraak Stedelijke Geschillencommissie Breda 11.01

Geschil

Mevrouw A. wenst zo spoedig mogelijk over zelfstandige woonruimte te beschikken, nu zij gescheiden is van haar ex-partner en niet terecht kan bij maatschappelijke opvang gezien de handicap van haar minderjarige kind. Ze verzoekt Klik voor Wonen zo snel mogelijk urgentie aan haar toe te wijzen.

Beoordeling geschil

Ter zitting blijkt dat er inmiddels een WMO-beschikking is afgegeven. Met deze beschikking kan mevrouw A. spoedig in aanmerking komen voor een woning met WMO-indicatie. De Geschillencommissie merkt op dat zij de communicatie van WonenBreda rondom de woning onzorgvuldig vindt. Dit op zich kan echter niet leiden tot toewijzing van de klacht. Nu mevrouw A. (zonder kennisgeving) ter zitting afwezig was, kon ook geen nadere argumentatie van haar worden verkregen.

Aan de hand van de schriftelijk ingediende stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen stelt de Geschillencommissie vast dat mevrouw A. niet aan de voorwaarden voldoet om urgentie te kunnen toewijzen. Klager zal naar verwachting op korte termijn – met behulp van de WMO-beschikking – over zelfstandige woonruimte kunnen beschikken.

Uitspraak

De Geschillencommissie verklaart de klacht ongegrond.

Stedelijke Geschillencommissie Breda, 17 maart 2011

Uitspraak Stedelijke Geschillencommissie Breda 11.02

Geschil

Mevrouw A. wenst aanvullende inschrijfduur door middel van de herstarterscode te ontvangen, ondanks dat deze codering onlangs is vervallen. Op basis van de beschikking met hierin de voorlopige voorzieningen zou mevrouw A. in aanmerking kunnen komen voor de herstarterscodering waarmee ze spoedig over eigen woonruimte zou kunnen beschikken. Na afgifte van de beschikking is mevrouw A. naar de woningcorporatie gegaan, waar zij erop gewezen werd dat de voorrangregeling was komen te vervallen. Toch dient zij de echtelijke woning spoedig te verlaten, nu door de rechtbank is bepaald dat de echtelijke woning de man toekomt.

Beoordeling geschil

Tijdens de behandeling van het geschil is de vraag ontstaan of de klacht van mevrouw A. ontvankelijk is. De vraag is of de volledige klachtenprocedure van Klik voor Wonen is doorlopen. De klacht is wel langs de bevoegde persoon binnen Klik voor Wonen gegaan. In verband met het navolgende laat de Geschillencommissie in het midden of de klacht ontvankelijk is.

Ook ingeval de klacht ontvankelijk zou zijn, leidt de beoordeling van het geschil tot afwijzing. Vast is komen te staan dat de door mevrouw A. gewenste herstarterscodering per 30 september 2010 is komen te vervallen. Reeds sinds 30 september 2010 is het binnen Klik voor Wonen niet meer mogelijk deze codering af te geven. Gezien de afgiftedatum van de beschikking op 29 november 2010 bestaat er geen twijfel over de vraag of de herstarterscodering wellicht van toepassing is.

Uitspraak

De Geschillencommissie verklaart de klacht ongegrond.

Stedelijke Geschillencommissie Breda, 14 maart 2011

Uitspraak Stedelijke Geschillencommissie Breda 11.03

Geschil

Mevrouw A. maakt bezwaar tegen het besluit van Klik voor Wonen om haar urgentieverzoek af te wijzen. Na brand en misdrijf in haar voormalige woning is ze op zoek naar nieuwe woonruimte. Mevrouw A. geeft aan dat zij na de brand in Breda woonachtig was en merkt op basis van dit gegeven op toch in aanmerking te willen komen voor urgentie. Klik voor Wonen heeft haar verzoek afgewezen, omdat zij niet aan de voorwaarden voldoet om urgentie te kunnen toekennen.

Beoordeling geschil

Aan de hand van de schriftelijk ingediende stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen stelt de Geschillencommissie vast dat mevrouw A. niet aan de voorwaarden voldoet om urgentie te kunnen toewijzen. Immers, het huis waarin de incidenten hebben plaatsgevonden is niet in Breda gelegen.

Ter zitting blijkt dat er inmiddels een woning in Breda is toegewezen. Ze heeft deze woning niet geaccepteerd. De Geschillencommissie is van mening dat nu er een woning is aangeboden een urgentietoewijzing niet meer aan de orde is. Immers, urgentie is ervoor bedoeld acute woningnood op te lossen. Nu mevrouw A. de woning niet heeft geaccepteerd, heeft zij de mogelijkheid om in Breda te wonen niet benut.

Uitspraak

De Geschillencommissie verklaart de klacht ongegrond.

Stedelijke Geschillencommissie Breda, 17 maart 2011

Uitspraak Stedelijke Geschillencommissie Breda 11.08

Geschil

Op 1 april 2011 en 11 april 2011 heeft de Geschillencommissie klachten van mevrouw A. ontvangen over het woonruimteverdelingsysteem. Zij klaagt omdat zij niet in aanmerking komt voor de door haar gewenste woonruimte, ondanks dat zij al geruime tijd staat ingeschreven. Volgens mevrouw A. helpt de woningcorporatie haar onvoldoende bij het vinden van noodzakelijke woonruimte.

Beoordeling geschil

Volgens de Geschillencommissie is niet gebleken dat de regelgeving rondom het woonruimteverdelingsysteem door WonenBreda niet correct is toegepast. De Geschillencommissie adviseert mevrouw A. om haar zoekprofiel aan te passen, zodat zij spoedig in aanmerking kan komen voor woonruimte.

Uitspraak

De Geschillencommissie verklaart de klacht ongegrond.

Stedelijke Geschillencommissie Breda, 28 juni 2011

Uitspraak Stedelijke Geschillencommissie Breda 11.11

Geschil

In geschil is de vraag of het door Wonen Breda gebruikte isolatiemateriaal op de zolderkamer van de heer A. kwalitatief voldoende is.

Beoordeling geschil

De Geschillencommissie is van mening dat Wonen Breda zowel in het verweerschrift alsook ter zitting voldoende argumenten heeft aangedragen waarom zij voor het gebruikte isolatiemateriaal heeft gekozen. De heer A. heeft die argumentatie niet kunnen weerleggen. De Geschillencommissie merkt echter wel op het jammer te vinden dat de heer A. tevoren niet op de hoogte is gebracht in de keuze van het isolatie materiaal. Dit vormt echter geen reden om de klacht gegrond te verklaren. Zoals de heer A. tijdens de hoorzitting is medegedeeld, heeft de Geschillencommissie geen bevoegdheid over een huurverhoging te oordelen.

Uitspraak

De Geschillencommissie verklaart de klacht ongegrond.

Stedelijke Geschillencommissie Breda, 24 juni 2011

Geschil

Bij brief van 6 augustus 2011 heeft de commissie van huurders bij de Geschillencommissie een geschil aanhangig gemaakt. Het komt er - kort gezegd - op neer dat de bewoners veel langer ongemak hebben ervaren dan dat er een ongemakken vergoeding tegenover heeft gestaan. In de voornoemde brief van 6 augustus jl. wordt geen concreet bedrag genoemd. In de e-mail van de secretaris van de commissie van huurders d.d. 7 juli 2011 wordt gesteld: *'een vergoeding van € 500,- zou wat ons betreft een realistischer bod zijn als we de duur van derving woongenot in ogenschouw nemen'*. Tijdens de hoorzitting is de Geschillencommissie van huurders gevraagd naar een onderbouwing van het bedrag van € 500,-. Door de commissie van huurders werd daar op gesteld dat het hier een symbolisch bedrag betrof. Gevraagd naar de onderbouwing van het bedrag van € 100,- heeft WonenBreda ook niet precies kunnen onderbouwen hoe dit bedrag tot stand was gekomen. Er werd gesproken over een betaling uit 'coulance'.

Beoordeling geschil

De Geschillencommissie gaat er van uit dat in het onderhavige geval sprake was van 'groot onderhoud'. Dit omdat de commissie van huurders in haar gekwalificeerd advies d.d. 4 augustus 2009 zelf spreekt over 'groot onderhoud'. Dat herhaalt zij ook in de brief aan de Geschillencommissie van 6 augustus 2011. Daarnaast is niet gebleken dat bewoners in verband met de werkzaamheden hebben moeten verhuizen. Bovendien is de ongemakkenvergoeding gerelateerd aan 'groot onderhoud'.

De commissie van huurders heeft tijdens de zitting een opsomming gegeven van werkzaamheden die (extra) overlast hebben veroorzaakt. Deze staan genoteerd onder punt 1 van het door de commissie van huurders overgelegd 'praatpapier voor de Geschillencommissie'. De commissie van huurders wijst naar het gestelde op blz. 27 van de omgangscodex. Letterlijk wordt gesteld: *'we zijn van mening dat de hoogte van de extra ongemakkenvergoeding niet klopt om de volgende redenen: WonenBreda houdt in het toekennen van de ongemakkenvergoeding uitsluitend rekening met de werkzaamheden IN de woning. In de omgangscodex staat echter op blz. 27 dat de ongemakkenvergoeding ingaat op het moment dat er direct ongemak ondervonden wordt van de werkzaamheden in of aan de woning'*. WonenBreda wijst er echter terecht op dat op blz. 27 vermeld wordt dat de ongemakkenvergoeding ingaat op het moment dat er direct ongemak wordt ondervonden van de uitvoering van werkzaamheden in of aan de woning, **in die zin, dat de primaire functie waarvoor de ruimte bedoeld is niet in de betreffende ruimte uitgevoerd kan worden.**

Terecht heeft WonenBregburg opgemerkt dat de genoemde werkzaamheden niet onder de definitie vallen zoals genoemd in de omgangscodes.

Voorts stelt de commissie van huurders dat WonenBregburg een bod van € 100,-- als extra ongemakken vergoeding heeft toegekend. Dat is naar het oordeel van de geschillencommissie niet juist. Er is geen sprake van een extra ongemakkenvergoeding, maar van een financiële tegemoetkoming. Immers, in de e-mail d.d. 2 augustus 2011 van WonenBregburg aan de commissie van huurders wordt gesteld dat men het met hen eens is dat de balkonwerkzaamheden te lang hebben geduurd, maar dat men hierin echter geen reden ziet om de ongemakkenvergoeding te verhogen aangezien de balkonwerkzaamheden naar het oordeel van WonenBregburg geen ingrijpende werkzaamheden zijn zoals omschreven in de omgangscodes Breda. *‘Daarom willen wij als tegemoetkoming éénmaal een extra bedrag uikeren van € 100,-- per huishouden’.*

Het gaat in het onderhavige geval derhalve niet om ‘ongemak’ sec, maar -zoals de omgangscodes op blz. 27 stelt- om ongemak dat tot gevolg heeft dat de primaire functie waartoe de ruimte bedoeld is niet in de betreffende ruimte uitgevoerd kan worden.

Het zal ongetwijfeld zo zijn dat de door de commissie van huurders geschetste werkzaamheden voor overlast hebben gezorgd, met name zoals de commissie van huurders ook tijdens de hoorzitting mededeelde, stof- en geluidsoverlast. Op basis van de inhoud van de tekst van de (huidige) omgangscodes staat daar echter geen ongemakkenvergoeding tegenover.

Uitspraak

Tegen de achtergrond van het bovenstaande is de Geschillencommissie dan ook van oordeel dat de klacht ongegrond is.

Stedelijke Geschillencommissie Breda, oktober 2011

Uitspraak Stedelijke Geschillencommissie Breda 11.20

Geschil

Op 24 oktober 2011 heeft de Geschillencommissie een klacht van mevrouw A. ontvangen over het besluit van Klik voor Wonen het verzoek om urgentie af te wijzen.

Beoordeling geschil

Hoe naar en verdrietig de situatie van en rond de vader van mevrouw A. ook moge zijn, de Geschillencommissie is enkel bevoegd te toetsen of de regelgeving omtrent urgentie door Klik voor Wonen correct is toegepast.

Naar het oordeel van de Geschillencommissie is niet gebleken dat die regelgeving niet correct is toegepast.

Uitspraak

De Geschillencommissie verklaart de klacht ongegrond.

Stedelijke Geschillencommissie Breda, 23 december 2011